



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 19-09-2019
No. 2019-27514
Portefeuillehouder Janssen
Organisatieonderdeel SSC**

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 19 september 2019

Betreft: Artikel 47 vragen van D66 – Rapport Deloitte SSC-ZL

Geacht college,

Onlangs werd het Deloitte rapport Expert Opinion Businesscase SSC-ZL openbaar gemaakt en vervolgens via een informatiebijeenkomst aan de gemeenteraad gepresenteerd.

Hoewel er veel vragen tijdens de informatiebijeenkomst aan bod zijn gekomen, zijn er nog vele vragen niet gesteld en/of onvoldoende beantwoord. Alvorens het rapport verder in de raad te behandelen heeft de D66 fractie nog de volgende vragen en verzoeken.

1. De onderzoeksvragen zijn verspreid over het rapport beantwoord. De lezer moet de antwoorden zelf destilleren. Graag ontvangen we een duidelijke beantwoording per onderzoeksvraag met daarbij per onderzoeksvraag de conclusies, aanbevelingen én de reactie van het college daarop.
2. Het is gebruikelijk dat een rapport gevalideerd wordt alvorens het te publiceren. Het is onvoldoende duidelijk door wie het rapport van Deloitte gevalideerd is. Het lijkt er verder op dat zowel de partner gemeenten als SSC-ZL niet gevraagd is te reageren op de rapportage.
 - a. Door wie is het rapport gevalideerd voordat het openbaar werd gemaakt?
 - b. Wat is gedaan met de ontvangen reacties?
 - c. Zijn de validaties openbaar en/of beschikbaar?
 - d. Waarom zijn de partner gemeenten en het SSC-ZL niet vóór publicatie gevraagd te reageren (wel achteraf, aldus de wethouder)?
3. Het feit dat de partners van SSC-ZL niet voor openbaarmaking in de gelegenheid zijn gesteld om te reageren kan leiden tot een kink in de relatie. Hoe ziet het college dit en wat gaat zij hiermee doen?
4. Het rapport presenteert de fit/gap analyses over onder andere de balans tussen mens-proces-inhoud. Hoe herkent het college zich in deze analyses, al dan niet met de kennis van nu?
5. De in de rapportage genoemde jaren bij de kwantitatieve analyses zijn fictieve jaren maar wel gebaseerd op een (fictieve) huidige start. De analyses laten overwegend negatieve resultaten zien. Specifiek inzoomend op het onderdeel ID ontstaat er in de analyse de komende jaren zelfs een negatief resultaat van 2,5 miljoen euro. Hoe kan op basis van een dergelijke analyse dan toch nog de conclusie zijn om door te gaan?



6. Een van de belangrijkste uitgangspunten van de oprichting van het SSC-ZL was het behalen van efficiencyvoordelen. Vooral nog is dat ook nog steeds een van de motivaties om de samenwerking voort te zetten. Graag ontvangen we een overzicht van de (Maastrichtse) efficiencyvoordelen van de samenwerking binnen SSC-ZL?

Ter verduidelijking: we willen een overzicht over de afgelopen jaren – liefst vanaf de start – en een doorkijk naar de komende jaren. Onder efficiencyvoordelen verstaan we in deze de financiële voordelen als ook de voordelen op het gebied van kennisdeling, uitwisseling formatie, indirecte effecten (bv op werkplekken) et cetera. Graag willen we dit uitgedrukt zien in een kort, volledig en eenduidig overzicht.

7. Het eventueel opheffen van de GR SSC-ZL is geen onderdeel van de rapportage maar wel een onderwerp dat er impliciet in zit opgesloten.
 - a. Wat zijn de gevolgen als een partij eenzijdig besluit uit de GR te stappen? Graag concreet onderbouwen met financiële gegevens etc.
 - b. Wat zijn de gevolgen als gezamenlijk door de deelnemers wordt besloten om de GR op te heffen? Graag concreet onderbouwen met financiële gegevens et cetera.
8. Bepaalde kosten, zoals huisvestigingskosten, zijn niet opgenomen als kostenpost.
 - a. Welke kosten zijn er nog meer niet opgenomen als kostenpost?
 - b. Waarom is deze keuze gemaakt? Leidt deze keuze niet tot een onjuiste beeldvorming?
 - c. Hoe komen deze kosten wel tot uitdrukking en wie betaalt deze kosten?
9. De aan te stellen externe projectleider krijgt de opdracht om het rapport te vertalen naar de uitvoering, aldus de wethouder tijdens de informatiebijeenkomst. Dit klinkt als een breed geformuleerde opdracht.
 - a. Wat wordt concreet de opdracht voor de externe projectleider?
 - b. Wie gaat de projectleider aansturen c.q. aan wie legt de projectleider verantwoording af?
 - c. Wanneer moeten de opdrachten zijn afgerond en welke resultaten wordt de projectleider geacht op te leveren?
 - d. Waarin verschilt de rol van de externe projectleider ten opzichte van alle andere inzet en inspanningen tot nu toe? Met andere woorden, waardoor wordt er nu wel verwacht een positief resultaat te boeken?
 - e. Welke positie heeft de projectleider in relatie tot de partnergemeenten en het SSC-ZL?

Uw antwoorden zien wij graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Johan Pas
Fractievoorzitter D66 Maastricht